

Protokół nr XXVI/2016
nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Wągrowcu
odbytej 9 grudnia 2016 r.
w sali Starostwa Powiatowego
w Wągrowcu

Sesję nadzwyczajną rozpoczęto o godz. 11⁰⁰, a zakończono o godz.11³⁵.

Otwarcia obrad XXVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Wągrowcu dokonał Przewodniczący Rady Wiesław Zając. Powitał radnych i przybyłych na sesję gości.

Obrady prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej – Wiesław Zając.

W obradach uczestniczyło **21 radnych** na stan **21 radnych**, co stanowiło quorum, przy którym Rada mogła obradować i podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

Ponadto w obradach uczestniczyli:

- Pan Krzysztof Poszwa – Burmistrz Miasta;
- Pan Bogdan Smykowski – Zastępca Burmistrza Miasta;
- Pani Alina Dotka – Skarbnik Miejski;
- Pan Marek Sturma – Sekretarz Miasta;

Sekretarz obrad - radna Małgorzata Fimiak.

Protokolant – Małgorzata Samarzewska - Inspektor.

Na początku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zapoznał zebranych z wnioskiem Burmistrza Miasta dotyczącym zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym.

Ww. wniosek stanowi **załącznik nr 2 do protokołu**.

Porządek obrad nadzwyczajnej sesji stanowił:

1. Otwarcie sesji
2. Sprawy regulaminowe.
3. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
4. Zamknięcie sesji.

ad.pkt. 1 i 2

Jak wyżej

ad.pkt. 3

Skarbnik Miejski – Pani Alina Dotka w imieniu Burmistrza Miasta zaproponowała radnym podjęcie uchwały **w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Uzasadniając podjęcie ww. uchwały powiedziała, że obowiązek podatkowy w postaci podatku od nieruchomości wprowadza ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. – o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716 z późn. mm.), która w art. 2 określa szczegółowo przedmiot opodatkowania, a w art. 3 ust. 1 określa podatników tego podatku. Zgodnie z treścią art. 5 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy, rada gminy w drodze uchwały określa wysokość stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie danej gminy, z tym że stawki te nie mogą być wyższe od stawek maksymalnych określanych corocznie przez Ministra Finansów. W oparciu o uprawnienia zawarte w art. 5 ust. 1 Rada Miejska w Wągrowcu określa wysokość rocznych stawek podatku od nieruchomości dla poszczególnych rodzajów przedmiotu opodatkowania, które będą obowiązywać od dnia 1 stycznia 2017 r.

Prowadzący obrady otworzył dyskusję nad omawianym projektem uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

- **radna Natalia Pałczyńska** poprosiła o zaprotokołowanie osobistego stanowiska wobec zaistniałej sytuacji. Powiedziała, że w jej odczuciu zwołana sesja jest efektem buty oraz lekceważeniem przez większość radnych opinii radcy prawnego, który negatywnie ustosunkował się w sprawie różnicowania stawek podatku od nieruchomości. Radna stwierdziła, że zwołana sesja nadszarpuje budżet i Rada dzięki temu wygląda nieelegancko w oczach mieszkańców;

- **radny Marek Drobik** odniósł się do wypowiedzi radnej Natalii Pałczyńskiej i powiedział, że faktycznie poprzednia propozycja padła z Jego strony, ale tak naprawdę była to inicjatywa głównie zainteresowanych, których tak fatycznie sprawa ta dotyczy, czyli przedsiębiorców i handlowców. Mówił, że inicjatywa ta przewijała się w Urzędzie przez wiele lat i wystarczy tylko sprawdzić to w protokołach poprzednich kadencji – często padały opinie, że miasto nie ma możliwości stosowania różnych stawek dla różnych podmiotów. Ta próba, która została podjęta przez Radę w tej kwestii uważał za krok do przodu. Zdaniem radnego równo nie znaczy sprawiedliwie. Dalej mówił, że skutkiem pozytywnym jest to, że w negatywnym stanowisku Regionalnej Izby Obrachunkowej padło bardzo ważne stwierdzenie dotyczące różnicowania stawek podatku od nieruchomości (w tym stanowisku jest klucz, którym warto posłużyć się dla dobra mieszkańców). Różnicowanie stawek wobec opinii RIO jest jak najbardziej dopuszczalne i jest to suwerenna decyzja rad, autonomiczne prawo, które daje ustawa. Nadmieniał również, że negatywna opinia w mediach dotycząca naszej Rady jest głęboką nieświadomością. Często pojawiają się głosy, że odwołuje się do opinii komisji europejskiej i zaproponował radnym aby zajrzeli do dyrektyw unijnych, które jednakowo formułują prawo wobec wszystkich członków

Unii. Na przykładzie Francji powiedział, że minister podając wysokości stawek podatku od nieruchomości, podaje zawyżoną stawkę dla handlu wielkopowierzchniowego, która wynosi ponad 17 euro za 1 m² oraz, że podobne przepisy obowiązują w Hiszpanii i na Węgrzech. Mówił, że są to państwa członkowskie Unii i że nie ma przeciwwskazań aby tych zróżnicowanych stawek nie stosować również u nas. Forma w jakiej to prawo jest stanowione, to jest klucz i istotną rzeczą jest poprawne sformułowanie tego prawa. U nas to prawo nie zostało poprawnie sformułowane i powiedział radnym, że po konsultacjach, Zrzeszenie Handlu i Usług w Wągrowcu, zaproponowało pomoc prawną naszej Radzie przez swoje związki w Warszawie w poprawnym sformułowaniu zapisu dot. różnicowania stawek podatku od nieruchomości. Oświadczył też, że zainteresowani są wdzięczni i nie spotkał się z krytyczną opinią w tej kwestii, jedynie co to wnoszą uwagi i chcą przedyskutować sprawę wielkości wielkopowierzchniowych, czy np. 400m² nie jest szkodliwą wielkością dla lokalnych przedsiębiorców i powiedział też, że po raz pierwszy od 20 lat lokalni przedsiębiorcy zostali zaproszeni przez radnych (Komisję Rozwoju Miasta), bo taka współpraca poprzednio nie została podjęta. Radny wspomniał również, że skoro mamy dyskutować o ważnych problemach i nakierować miasto na stały rozwój, to musimy mieć świadomość, że należy zadbać o własnych przedsiębiorców, którzy są płatnikami tego podatku najbardziej obciążeni i największy wpływ do budżetu pochodzi właśnie z tego grona. Stwierdził również, że w mieście mamy duże firmy zagraniczne i wiele sieci wielkopowierzchniowych, które zbierają z naszego rynku pieniądze, ale zyski trafiają tam gdzie są zarejestrowane, czyli poza Polskę. Zdaniem radnego dobrze jest, że te duże firmy są na naszym rynku, gdyż tworzą jakiś rozwój i obrót pieniądza. Kończąc wystąpienie powiedział, że przed miastem, Radą i Komisją Rozwoju Miasta jest duże wezwanie żeby w tym kierunku pracować i nie zniechęcać się negatywnymi opiniami. Na całym świecie jest przyjęte, że zamożniejsi wchodzi w wyższe stawki opodatkowania, a patrząc na poprzednie lata to w naszym kraju, w 80% małe przedsiębiorstwa (punkty handlowe) zostały zlikwidowane, bo płaciły najwyższe podatki;

- **radny Tomasz Kruk** podziękował radnemu Markowi Drobikowi za naświetlenie tła i intencji, które przyświecały zainteresowanym radnym, którzy chcieli po raz pierwszy w historii, w taki czy w inny sposób wspomóc miejscowy biznes, który jest na dużo trudniejszej pozycji w walce rynkowej niż duże sieci, struktury czy korporacje. Radny ubolewał, że nie udało się to uczynić i powiedział, że była to próba, która z takich czy innych względów nie przyniosła spodziewanego efektu, co nie znaczy, że nie jest to krok w dobrą stronę. Przypomniał tylko, że tak naprawdę kwestia, która została podniesiona rozbija się o pewne sformułowania i nieścisłości w treści zaproponowanej uchwały. Mówił, że nie jesteśmy jedynym samorządem, który podjął ten temat. Jeżeli ktoś czyta i orientuje się w tych kwestiach, to wie, że są samorzady w Polsce, które z powodzeniem wprowadziły tego typu regulacje. Oświadczył, że radni dalej będą próbowali iść w stronę zróżnicowania stawek podatku od nieruchomości, może w inny sposób, bardziej umiejętny, poprzez szersze konsultacje i szczegółowe sprawdzenie interpretacji przepisów prawa w RIO. W odniesieniu do

wystąpienia radnej Natalii Pałczyńskiej w kwestii buty powiedział, że każdy ma prawo popełniać błędy. Ten błąd nie kosztował wiele samorządu lokalnego. W tej kadencji Rada prostowała sprawy, które zostały gdzieś tam zaniedbane, może niedopilnowane. Było wiele kontrowersyjnych decyzji, które bardziej angażowały finanse miasta i przypomniał o 3 – krotnym dofinansowaniu inwestycji - rewitalizacji dworca kolejowego i wówczas nie pamięta protestów ze strony radnej. Były też inne kwestie – niedawno w tym roku Rada musiała pochylić się nad tematem konieczności wypłaty odszkodowania za grunty na Os. Wschód. Były to duże sumy, angażujące potężne środki w 2017 i 2018 roku – ponad 500.000 zł. Kończąc wystąpienie prosił radną Natalię Pałczyńską o bardziej wstrzemięźliwe sformułowania i daleko idącą pokorę, która powinna towarzyszyć radnym w pracy samorządowej, a o kulturze radny Tomasz Kruk nie chciał się wypowiadać;

- **radny Jakub Zadroga** w odniesieniu do wypowiedzi radnego Marka Drobika powiedział, że wiele kwestii, które poruszył radny nie toczą się na poziomie samorządu lokalnego. Są to problemy, które dotyczą polskiego prawa. Nasze możliwości są ograniczone w tych kwestiach i nie wszystkie uwagi powinny być kierowane pod adresem naszego samorządu. Oznajmił, że należy wspomagać lokalnych przedsiębiorców oraz, że nikt nie powiedział, że różnicowanie stawek podatku od nieruchomości jest złe. Ubolewał, że jeżeli były wzorce innych samorządów w tej kwestii to dlaczego nie zostało to u nas prawidłowo sformułowane. Co do wypowiedzi radnego Tomasz Kruka powiedział, że sprawy o których radny wspominał były podejmowane przez poprzednią kadencję. Ciężko jest odnosić się i oceniać kogoś, jeżeli była to poprzednia kadencja i powiedział by nie oceniać tego co było i że dzisiaj należy mówić o faktach, które podejmuje obecna Rada;

- **Burmistrz Miasta** – zabrał głos w temacie zarzutów co do prawidłowości zapisów w uchwale i powiedział, że jest to sprawa prosta, która nie wymaga dyskusji – gdyż ile województw tyle stanowisk i ile gremiów konsultacyjnych to tyle opinii (część uchwał przechodzi, część jest odrzucana i to o czymś świadczy). Powiedział, że należy kierować się zdrowym rozsądkiem i mieć na uwadze to, że musimy w dość szybkim tempie, jeszcze przed uchwaleniem budżetu podjąć bardzo ważną decyzję związaną z określeniem stawek podatku od nieruchomości. Wspomniał też, że dyskusja, która była w tym temacie na forum Rady była potrzebna i to nie tylko w naszym środowisku ale i w środowisku wielkopolskim. Nadmienił o telefonach i emailach w tej kwestii, że wszyscy trzymali kciuki za powodzenie, bo chcieli również podobne rozwiązania wprowadzić u siebie. Co do zasadności zwoływania sesji i spraw proceduralnych powiedział, że radni i Rada Miejska niezależnie od ilości i ważności spraw pracuje na sesjach - czy to zwyczajnych czy nadzwyczajnych i nie jest to niczym szczególnym i w żaden sposób nie można tutaj mówić o narażaniu mieszkańców na koszty. Dalej mówił, że każdy radny ma obowiązek uczestniczenia w sesjach i tyle sesji ile musi być tyle będzie i że radni działają na rzecz mieszkańców.

- **radny Marek Drobik** powiedział, że skutkiem pozytywnym zróżnicowania stawek podatkowych miały być dodatkowe wpływy do budżetu miasta, które miały być przeznaczone na wsparcie drobnych handlowców, handlujących na bazarze miejskim;

- **radny Mieczysław Wołejko** powiedział, że kiedy głosowana była uchwała dotycząca stawek podatku od nieruchomości wówczas wstrzymał się od głosu, mając na uwadze czy inicjatywa radnego Marka Drobika przejdzie. Zdaniem radnego osoby które dużo mówią biorą na siebie odpowiedzialność i taką odpowiedzialność nie raz trzeba na siebie wziąć i tego radny nie kwestionował. Ubolewał jedynie nad tym, że nikt radnemu nie pokazał, gdzie te przypadki pozytywne miały miejsce i prosił o ich wskazanie, bo być może radni mogliby się wiele nauczyć i dlatego ta sprawa musiała się skończyć tak jak się skończyła.

Prowadzący obrady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Rada Miejska **jednogłośnie** podjęła uchwałę **w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.**

Uchwała Nr XXVI/174/2016 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

ad.pkt. 4

Wobec wyczerpania porządku obrad XXVI nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął jej obrady.

Prowadzący obrady

/ Wiesław Zajac /
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Wągrowcu

Sekretarz obrad

/ Małgorzata Fimiak /

Protokolant

/ Małgorzata Samarzewska /