

Protokół nr XLVIII/2018
nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Wągrowcu
z dnia 9 sierpnia 2018 r.
w sali 301 Urzędu Miejskiego
w Wągrowcu

Sesję nadzwyczajną rozpoczęto o godz. **16.00**.

Otwarcia obrad XLVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Wągrowcu dokonał Przewodniczący Rady pan Wiesław Zając. Powitał radnych i przybyłych na sesję gości.

Obrady prowadził Przewodniczący Rady Miejskiej – Wiesław Zając.

W obradach uczestniczyło **18 radnych** na stan **21 radnych**, co stanowiło quorum, przy którym Rada mogła obradować i podejmować uchwały.

Nieobecni radni:

- Krzysztof Tyborski,
- Mieczysław Wołójko,
- Andrzej Reiss.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1 do protokołu**.

Ponadto w obradach uczestniczyli:

- Pan Burmistrz – Krzysztof Poszwa,
- Zastępca Burmistrza – pan Bogdan Smykowski,
- Pani Skarbnik – Alina Dotka,
- Pan Sekretarz Miasta – Marek Sturma,
- Pan Wicestarosta Powiatu Wągrowieckiego – Michał Piechocki,
- Kierownik Wydziału Gospodarki i Rozwoju Miasta – pan Sławomir Wojcieszak,
- Kierownik Wydziału Infrastruktury, Architektury i Ekologii – pan Krzysztof Tchórzewski.

Sekretarz obrad - radna Małgorzata Fimiak.

Protokolant – Daria Szwedziak.

Na początku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej zapoznał zebranych z wnioskiem Burmistrza Miasta dotyczącym zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym.

W trakcie jego odczytu na obradach pojawili się Radny – pan Mieczysław Wołejko i pan Andrzej Reiss, a pan Zając stwierdził, że w obradach na chwilę obecną bierze udział 20 radnych

W/w wniosek stanowi **załącznik nr 2 do protokołu.**

Porządek obrad nadzwyczajnej sesji stanowił:

1. Otwarcie sesji.
2. Sprawy regulaminowe.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli udziału gminy w projekcie szczepień ochronnych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.
5. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały budżetowej na 2018 r.
6. Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2033.
7. Podjęcie uchwały w sprawie emisji obligacji Miasta Wągrowca oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.
9. Zamknięcie sesji.

ad.pkt. 1 i 2

O zabranie głosu poprosił Radny – pan Marek Drobik.

Chciał zgłosić, aby wszystkie głosowania odnośnie podejmowanych uchwał miały charakter głosowań imiennych, ponieważ są to bardzo istotne uchwały i nie ma powodu by Radni ukrywali swoje zdanie na ich temat. Poprosił również o odniesienie się Rady do tej kwestii.

Głos zabrał Pan Przewodniczący – Wiesław Zając, prosząc o przegłosowanie wniosku Pana Radnego – Marka Drobika.

Za przyjęciem wniosku było – 9 radnych.

Przeciw było – 10 radnych.

Wstrzymał się od głosu – 1 radny.,

Wobec powyższego wniosek został odrzucony.

ad.pkt. 3

Pan Sławomir Wojcieszak – Kierownik Wydziału Gospodarki i Rozwoju Miasta w imieniu Burmistrza Miasta zaproponował radnym podjęcie uchwały **o udziale gminy w projekcie szczepień ochronnych.**

Stwierdził, że treść uchwały się nie zmieniła poza porządkową uwagą odnośnie przypisu, gdzie doszły dwa numery Dziennika Ustaw w związku ze zmianą ustawy o samorządzie gminnym. Treść uchwały jest znana i wysłaliśmy do Radnych opinię Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji dotyczącą tego programu oraz dokument mniejszej wagi, tj. pozytywną opinię Wojewody Wielkopolskiego. Stanowi to możliwość refundacji części kosztów z Narodowego Funduszu Zdrowia. Nadmienił również, że Powiat zamierza wystąpić z wnioskiem do NFZ-u o pewną refundację kosztów, a zgodnie z ogłoszeniem NFZ-u wielkopolskiego wnioski takie można złożyć do 1 września 2018 roku, co stanowi bardzo krótki termin. Wobec powyższego poprosił o ponowne przeanalizowanie tematu i podjęcie pozytywnej decyzji w sprawie tej uchwały. Dodał też, że jak przy każdym programach szczepiennych realizacja programu obejmuje część informacyjną dla opiekunów, szczególnie rodziców i każdy kto podejmie decyzję o szczepieniu to wówczas każde dziecko będzie przebadane, a pełna informacja będzie wysłana do rodziców. Poinformował, że program nie jest obowiązkowy, a decyzja należy do rodziców. Ponownie poprosił o przyjęcie uchwały.

Prowadzący obrady otworzył dyskusję nad omawianym projektem uchwały.

Głos zabrał Pan Radny – Marek Drobik.

Pan Marek Drobik skierował swoje pytanie do referenta. Stwierdził, że pan Wojcieszak poinformował, że każde dziecko będzie przebadane i jest to informacja uzyskana na bazie programu przygotowanego przez Starostwo. Programu tego nie widział i nadmienił, że bazując w oparciu o ten program złożono wniosek o wydanie opinii do Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji. Podkreślił tu, że w programie tym nie jest przewidziane nic poza wywiadem i zaszczepieniem. Zapytał więc Pana Kierownika – Wojcieszaka na jakiej podstawie stwierdza, że każda osoba będzie przebadana.

Odpowiedzi udzielił Pan Sławomir Wojcieszak – Kierownik Wydziału Gospodarki i Rozwoju Miasta.

Stwierdził, że mówi to na podstawie programu opublikowanego na stronie Starostwa i dokument ten nie został załączony biorąc pod uwagę to, iż dla nas wiążące są opinie. Poinformował też, że nie posiada kompetencji do prowadzenia dyskusji czy opinia Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji jest krytyczna czy nie. Zaznaczył to, że jest pozytywna i jest to wszystko co może przedłożyć, ponieważ nie czuje się kompetentny do rozmów merytorycznych na temat szczepień.

Głos ponownie chciał zabrać Pan Radny – Marek Drobik.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że regulamin przewiduje możliwość zadania tylko i wyłącznie jednego pytania.

Odpowiedział Pan Radny – Marek Drobik.

Stwierdził, że skoro nie może zadać pytania Panu Wojcieszakowi to skieruje je do Pana Przewodniczącego.

Odpowiedział Pan Przewodniczący.

Poinformował on Radnego – pana Drobika, że jest możliwość zadania jednego pytania przez jednego radnego.

Głos zabrał ponownie Pan Radny – Marek Drobik.

Zapytał na jakiej podstawie prawnej odpowiada pan Zając.

Odpowiedział Pan Przewodniczący.

Odpowiedział, że jest to w oparciu o Statut Gminy Miejskiej Wągrowiec i wyraził zgodę na zadanie jednego pytania przez Pana Drobika.,

Głos zabrał ponownie Pan Radny – Marek Drobik.

Podkreślił, że obrady dotyczą rzeczy niematerialnych i mowa jest o zdrowiu oraz życiu dzieci, a Pan Przewodniczący ucina dyskusję w oparciu o Statut nie pozwalając mu wyrazić opinii. Na poprzedniej sesji, jak zauważył podano wiele wątków sprzecznych z prawdą. Według Radnego Rada jako organ ma obowiązek sprawdzić wiarygodność otrzymanych informacji. Przypomniał również, że zadał pytanie Panu Burmistrzowi, podkreślając w nim dużą rozbieżność między informacjami podanymi przez Starostwo. Zaznaczył, że w materiałach zawarta jest treść mówiąca, iż program zapobiega niemal w 100% zachorowalności na raka szyjki macicy, a w opinii Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji czytamy, że udział wirusa HPV w zachorowalności na raka szyjki macicy jest w wysokości 5%. Radny – pan Drobik zapytał czy można świadomie wprowadzać w błąd opinię publiczną, mieszkańców, samorządy i ocenił to jako karygodne. Jak zauważył pod tymi pismami podpisuje się kilku inspektorów i jest to pismo do samorządu skierowane przez Uniwersytet Medyczny, gdzie podpisuje się pan Witold Kędzie. To informacja dla całej Rady i pozwolił sobie zacytować:

„Z powodu raka szyjki macicy, który w blisko 100% powiązany jest z wirusem HPV...”
Także odczytał fragment wypowiedzi Prezesa Agencji Technologii Medycznych i Taryfikacji, która została skierowana do Starostwa, a także do członków Rady. Odwołał się do punktu „Problem zdrowotny”, w którym mowa:

„Obok zakażenia HPV, do czynników ryzyka zachorowania na raka szyjki macicy należą m. in. wczesne rozpoczęcie życia płciowego (przed 18-stym rokiem życia)” – jako jedna z przyczyn, „duża liczba partnerów seksualnych”. Przedstawił on informacje, które w jego mniemaniu różnią się w sposób znaczący i na ich podstawie

wprowadza się w błąd matki. Powołał się także, na wywiad, w którym jedna z matek płacze, że gdyby ta informacja widniała w mediach społecznościowych i samorządowych nie zaszczepiłaby dziecka, a dziś ma dziecko sparaliżowane, bezpłodne itd. To jest skutek nie sprawdzania informacji, gdyż większość rodziców tego nie robi. W opinii Prezesa Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji przekazuje się nam, że pod warunkiem przeprowadzenia badań nie mamy programu. Jednym z warunków podstawowych jest profilaktyka i o tym mówi nam minister Ewa Kopacz. Istotne jest tu poprzednia pismo, które cytowałem, że nie można szczepić dzieci, które są posiadaczami tego wirusa. Czy będzie przeprowadzone badanie na posiadanie tego wirusa? – to pytanie zadał Radny – Pan Marek Drobik do Rady. Odwołując się do karty producenta szczepionki stwierdził, że u 25% dzieci może wywołać skutek odwrotny, czyli pobudzenie raka, a nauka mówi, iż 70-80% tego wirusa umiera samoczynnie. Udział w tej chorobie to 5%. Zadał pytanie czemu nie zajmujemy się tym, co stanowi realne zagrożenie, czyli 95% chorób? Pan Drobik miał wiele wątpliwości i zauważył, że ktoś świadomie wprowadza w błąd Radę Miejską. Swoje pytanie następnie skierował do Pana Burmistrza – Krzysztofa Poszwy, nadmieniając że Kierownik – pan Sławomir Wojcieszak działa w jego imieniu, prezentuje pozytywne opinie, które są zaakceptowane przez Pana Burmistrza. Stanowi to drogę legislacji. Pan Burmistrz określa się mianem osoby niekompetentnej w kwestii tematu szczepionek, a ma to głębsze podłoże – zdrowie, życie dzieci. Jeżeli jedno dziecko miałyby zachorować na skutek zaszczepienia, a ryzyko w opinii Ministra jest i mamy dostęp do danych to w pewnym sensie odpowiedzialność spada na samorząd. Zapytał też, jak to będzie informacyjnie przeprowadzone, gdyż nie mamy programu. Radni w ten sposób biorą na siebie odpowiedzialność, mimo że skutki mogą być dopiero za 5 lat. Jak zauważamy według programu nie ma obowiązku monitorowania skutków, ponieważ istotna jest tylko liczebność. Pieniądze są w tym wypadku tylko na 2 rzeczy i nie ma tu mowy o badaniach. Nie jest to odpowiedzialne zachowanie.

Głos zabrał Pan Wicestarosta – Michał Piechocki.

Rada Powiatu Wągrowieckiego opierając się na szeregu dokumentów, które przygotowała, łącznie z programem oraz oceną Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji podjęła uchwałę 25 lipca 2018 roku o przystąpieniu i realizacji tego programu. Przedtem do tego programu przystąpiło również 6 gmin naszego powiatu i w związku z tym w pewien sposób Powiat został poparty w działaniach, ale nie ma poparcia od Miasta Wągrowca. Wobec powyższego Pana Wicestarosta poprosił o to poparcie. Inicjatywa jest przedsięwzięciem, które pozwoli rodzicom podjąć decyzję czy ich dziecko ma być szczepione czy nie. Powiat nie czuje się fachowcem w tej kwestii i odnosząc się do wypowiedzi o charakterze medycznym Pana Radnego – Drobika zauważa swój brak kompetencji w tej kwestii. Od tego są służby medyczne, które są zobowiązane procedurą medyczną, łącznie z przeprowadzeniem badań i szczepień ochronnych. Należy to podkreślić, że jest to szczepienie ochronne, profilaktyczne i takie procedury funkcjonują w służbie zdrowia,

co jest niekwestionowalne. Przed I wojną światową badano długość życia w Polsce i na terenach Wielkopolski i Śląska stwierdzono średnią długość życia Polaków – 54 lata. Dzisiaj ta długość jest większa o 25 lat (74 lata – mężczyźni, 82 lata – kobiety). Zapytał, czy jest to zasługa służby zdrowia i odpowiedział, że raczej nie, gdyż po pierwsze poprawiły się warunki żywieniowe, bytowe, ale i w międzyczasie nastąpiła degradacja środowiska i mamy większą szkodliwość substancji wprowadzanych do środowiska. Podlega to trudnej ocenie, gdzie jednak niewątpliwy wpływ na długość życia ma medycyna. Ludzie chorują, leczą się i dzięki służbie zdrowia okres życia jest wydłużony o co najmniej kilkadziesiąt lat. Zapytał też czy szczepionki stanowią zagrożenie? Według Pana Wicestarosty są zagrożeniem, ale nie jesteśmy w stanie tego ocenić. Rada Miejska powinna pozwolić dokonać wyboru rodzicom i może dzieciom, a on jako nauczyciel kierowałbym się względami młodzieży, która w dzisiejszych czasach tak szybko zaczyna współżycie seksualne. Czy będą zbadani? Stwierdził, że poziom dzisiejszej medycyny jest i będzie w tym programie na najwyższym stopniu pod względem procedur medycznych. W wyniku przetargu będzie wyłoniony wykonawca tych szczepień. Należy ponosić starania związane z edukacją młodzieży, gdyż oni rozpoczynają życie wcześniej. Takie są trendy i możliwości, ale koniecznością jest ich uchronić nawet pod presją groźby informacji o wirusie, że nie warto brać dopalaczy, nie warto palić papierosów, nie warto pić alkoholu, nie warto przyjmować substancji szkodliwych i należy się chronić przed zakażeniem AIDS. To są dzisiejsze problemy edukacyjne, którymi młodzież się nie interesuje, a są one zawarte w programie, który nie został dostarczony radnym. Poprosił również o zapoznanie się z programem na stronie Starostwa i poparcie idei szczepień. W sytuacji braku solidaryzowania się Miasta z Powiatem, Powiat nie zostawi młodzieży bez opieki, gdyż jego misją jest uchronienie ich od groźnych chorób. Zakażenie tym wirusem to jest choroba, a wirusów może być wiele, ale medycyna wie już jakim wirusem walczyć z drugim. To jest duży postęp. W imieniu samorządu powiatowego Pan Wicestarosta poprosił o przyjęcie uchwały.

Głos zabrał Pan Radny – Mieczysław Wołejko.

Miał on wątpliwości, co do tego programu i czekał na opinie. Zapoznał się z nimi i poszukiwał też informacji w internecie, które głównie były pozytywne. Zaznajomił się z opiniami wielu specjalistów w tej dziedzinie i wyraził także szacunek dla poglądów pana Marka Drobika. Zauważył również, że jego poglądy są wpisane w pewien trend określany mianem antyszczepionkowym, co nie jest pozytywną kwestią. Powołując się na opinię Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji zauważył, że podpisał ją Prezes dr n. med. Roman Topór-Mądry, co pozwala stwierdzić, że poparł tę inicjatywę „mądry człowiek”. Pan Wołejko z pewnymi obawami wyraził aprobatę dla projektu ustawy. Za warunek postawił, konieczność wyrażenia zgody przez rodziców. Miał także pytanie do Pana Wicestarosty: Czy jest to program pilotażowy w tym zakresie i jaki jest trend w tym kierunku jeśli chodzi o szczepienia w kraju?

Głos zabrał ponownie Pan Wicestarosta – Michał Piechocki.

To nie jest program pilotażowy, bo te szczepienia były już wykonywane. Informacja, iż 70% społeczeństwa wyraża wole zaszczepienia swoich dzieci to są dane statystyczne z przeszłości. Mamy do czynienia z ciągłą ewaluacją szczepionek. Kiedyś działały na cztery wirusy, a teraz na – 9, co stanowi postęp medyczny. Te szczepionki są teraz podawane w dwóch częściach. Możliwe jest to, że mniej szkodzą, są bardziej skuteczne i podnoszą tę odporność przez dłuższy czas. Są to kwestie bardziej medyczne i Pan Wicestarosta stwierdził, że nie posiada tak rozległej wiedzy by się na ten temat wypowiadać.

Głos zabrał Pan Przewodniczący – Wiesław Zając.

Stwierdził, że Pan Radny – Marek Drobik wyczerpał limit wystąpień i udziela mu ostatni raz głos.

Głos zabrał poraz kolejny Radny – pan Marek Drobik.

Stwierdził, że Pan Przewodniczący powinien stać na straży Konstytucji, czyli wolności i swobody wypowiedzi. Zapytał czy ciężko jest pełnić rolę radnego? Mowa tu jest o zdrowiu i życiu dzieci i należy na decydentów nałożyć odpowiedzialność, gdyż jeśli jest odpowiedzialność, to i jest zagrożenie. Mamy dostęp do danych i można sprawdzić ilu ludzi zmarło, ilu jest objętych opieką wskutek źle przeprowadzonego programu. Domagał się również informacji od Pana Wicestarosty czy w razie jakiegokolwiek wystąpienia następstwa szczepienia Starostwo będzie partycypowało w kosztach, w związku z tym, że państwo tego nie podpisało. Zapisane jest, że są dwie formy finansowania: przez państwo albo przez samorząd, a tu organizatorem jest samorząd. Na niego spada odpowiedzialność za realizację zadania. Spytał czy jeśli jakakolwiek dziewczynka nie będzie mogła za 5 lat zająć w ciążę lub będzie sparaliżowana na skutek tego szczepienia czy będą wykonywane badania?

Głos zabrał Pan Przewodniczący – Wiesław Zając.

Pan Przewodniczący stwierdził, że Pan Wicestarosta wyczerpał wystarczająco temat i podziękował mu za zabranie głosu. Zapytał również czy ktoś jeszcze chce zabrać głos. Wobec braku chętnych przeszedł do głosowania.

Na tym dyskusje zakończono.

Prowadzący obrady poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały było **13** radnych.
Za odrzuceniem uchwały było **3** radnych.

Od głosu wstrzymali się 4 radni.

Rada Miejska 13 głosami podjęła decyzję o przyjęciu uchwały **o wyrażeniu woli udziału gminy w projekcie szczepień ochronnych.**

Projekt przyjętej Uchwały o wyrażeniu woli udziału gminy w projekcie szczepień ochronnych stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Głos ponownie chciał zabrać Pan Marek Drobik, a Pan Przewodniczący nie udzielił mu głosu.

Radny – pan Marek Drobik chciał zgłosić zdanie odrębne do głosowania i prosił o zaprotokołowanie tego faktu.

Pan Przewodniczący poprosił o pisemne zgłoszenie tego na piśmie.

ad.pkt. 4

Pan Krzysztof Tchórzewski – Kierownik Wydziału Infrastruktury, Architektury i Ekologii w imieniu Burmistrza Miasta zaproponował radnym podjęcie uchwały **o pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.**

Na wstępie chciał prosić o wniesienie autopoprawki w § 2 i tym samym zastąpienie liczby 95.000,00 liczbą 37.000,00. Również w uzasadnieniu liczba 95.000,00 musi być zastąpiona liczbą 37.000,00. W miesiącu maju 2018 Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu z przeznaczeniem na realizację zadania „Budowa chodnika z dopuszczeniem ruchu pieszo-rowerowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 190 w Wągrowcu na odcinku przejazd kolejowy – rondo Gnieźnieńskie”. W trakcie procedury przetargowej, którą prowadzi Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich wpłynęły dwie oferty. Oferty otwarto 2 sierpnia i przewyższają one zabezpieczoną kwotę finansową. Żeby można było te zadania sfinansować jest niezbędne uzupełnienie środków w przypadku naszego samorządu do wysokości 50% kosztów realizacji tego zadania, tak jak zostały przez nas przyjęte warunki udziału w tym programie rozbudowy ścieżek rowerowych. 9 sierpnia 2018 roku Pan Burmistrz – Krzysztof Poszwa otrzymał informację, że przyjęto ofertę o wartości robót niższą i dlatego ta autopoprawka. Dodatkowo miasto Wągrowiec do tego co już przyznaliśmy Województwu Wielkopolskiemu, a była to kwota 155.000,00 zł w projekcie uchwały prosi o udzielenie pomocy na to zadanie w wysokości 37.000,00 zł. Wobec powyższego prosił o przyjęcie projektu uchwały.

Prowadzący obrady otworzył dyskusję nad omawianym projektem uchwały.

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Prowadzący obrady poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały.

Rada Miejska **jednogłośnie** podjęła uchwałę **o udzieleniu pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.**

Uchwała o udzieleniu pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

ad.pkt. 5

Pani Alina Dotka – Skarbnik Miejski w imieniu Burmistrza Miasta zaproponowała radnym podjęcie uchwały **o zmianie uchwały budżetowej na 2018 rok.**

Pismem Nr FB-I.3111.166.2018.8 z dnia 30 lipca 2018 roku Wojewoda Wielkopolski zwiększył plan dotacji celowych na rok 2018 o kwotę 1.999,80 zł przeznaczając środki na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe oraz na sfinansowanie kosztu zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych w przypadku szkół prowadzonych przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub osoby fizyczne dla Szkoły Podstawowej nr 4 w Wągrowcu w rozdziale 80153 – *Zapewnienie uczniom prawa dla bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych lub materiałów ćwiczeniowych.*

Minister Finansów przyznał Miastu Wągrowiec na 2018 rok ze środków rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej następujące kwoty:

- 40.000,00 zł przeznaczając na dofinansowanie doposażenia pomieszczeń do nauki w gimnazjach publicznych funkcjonujących w roku szkolnym 2016/2017 jako szkoły samodzielne, a od września 2017 r. przekształconych w szkoły podstawowe (pismo nr ST5.4751.3.2018.7g z dnia 30 lipca 2018 r.).

- 9.072,00 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie doposażenia szkół i placówek w zakresie świetlic w sprzęt szkolny i pomoce dydaktyczne w gimnazjach publicznych funkcjonujących w roku szkolnym 2016/2017 jako szkoły samodzielne, a od września 2017 r. przekształconych w szkoły podstawowe (pismo nr ST5.4751.3.2018.6g z dnia 30 lipca 2018 r.).

Z uwagi na fakt posiadania zabezpieczenia na realizację powyższych zadań z własnych środków, umniejsza się zaangażowanie wolnych środków w przychodach budżetu w 2018 roku.

W dniu 21 czerwca 2018 r. Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Veolia Wągrowiec Sp. z o. o. podjęło uchwałę Nr 2 w sprawie podziału zysku za rok obrotowy 2017. Na podstawie powyższej uchwały wypłacono dywidendę dla Gminy miejskiej Wągrowiec. O kwotę 190.565,28 zł zwiększono plan dochodów budżetu na 2018 r., w rozdziale 75624 – *Dywidendy.*

O kwotę 190.565,28 zł zmniejsza się jednocześnie zaangażowanie wolnych środków w przychodach budżetu w 2018 roku.

W związku z dofinansowaniem realizacji polsko-niemieckiego projektu – wymiana młodzieży w ramach sportowej współpracy partnerskiej miasta Wągrowca i gminy Adendorf zwiększa się plan dochodów budżetu o kwotę 6.486,00 zł w rozdziale 92605 – *Zadania w zakresie kultury fizycznej* przeznaczając powyższą kwotę na zakup pozostałych usług i tłumaczenia.

W ramach działu 754 – *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa* dokonuje się przesunięcia w planie wydatków budżetu między rozdziałami kwoty 4.000,00 zł na dofinansowanie zakupu przyczepy transportowej i sprzętu dla Ochotniczej Straży Pożarnej.

W planie wydatków budżetu dokonuje się przesunięcia kwoty 360.000,00 zł w rozdziale 80101 – *Szkoły podstawowe* między paragrafami w związku z realizacją zadania inwestycyjnego – budowa sieci LAN w szkołach.

W związku z przyznaniem dofinansowania z Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 na realizację projektu pn. „Budowa żłobka na Os. Wschód w Wągrowcu” ze środków unijnych dokonuje się zwiększenia planu dochodów o kwotę 2.000.000,00 zł w rozdziale – 85505 – *Tworzenie i funkcjonowanie żłobków*. Jednocześnie dokonuje się przesunięcia w planie wydatków budżetu między paragrafami wydatków inwestycyjnych na ww. zadanie w związku z zmianą finansowania uwzględniającą udział środków unijnych.

W związku z powyższym środki własne zabezpieczone za realizację tego zadania w wysokości 1.725.080,00 zł przeznacza się na zwiększenie planu wydatków budżetu w roku 2018 na następujące zadania:

<p>Drogi publiczne wojewódzkie</p> <p>1. Przebudowa chodnika z dopuszczeniem ruchu rowerowego w ciągu drogi wojewódzkiej nr 190 w Wągrowcu na odcinku przejazd kolejowy – rondo gnieźnieńskie – pomoc finansowa Województwu Wielkopolskiemu (łącznie dofinansowanie 250.000,00 zł)</p>	95.000,00 zł
<p>Drogi publiczne gminne</p> <p>1. Budowa ulicy K. Bonowskiego i W. Kowalskiego – I etap (zmiana nazwy, łączne nakłady inwestycyjne 1.950.000,00 zł)</p>	500.000,00 zł
<p>Administracja publiczna</p> <p>1. Zakup materiałów i wyposażenia na dostosowanie sali sesyjnej do wymogów ustawy z dnia 11.01.2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych.</p> <p>2. Zakup usług obejmujących tłumaczenia.</p>	35.000,00 zł 3.000,00 zł
<p>Oświata i wychowanie</p> <p>1. Przebudowa pomieszczeń kuchni, zmiana sposobu użytkowania pomieszczenia technicznego na pomieszczenie kuchenne w istniejącym budynku Szkoły Podstawowej nr 1 w Wągrowcu</p>	1.000.000,00 zł
<p>Ochrona zdrowia</p> <p>1. Dotacja celowa na dofinansowanie Programu szczepień profilaktycznych pn. „Program profilaktyki w zakresie</p>	17.080,00 zł

zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego HPV typ 6, 11, 16, 18, 31, 33, 45, 52 i 58 w powiecie wągrowieckim na lata 2018-2022”	
Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	
1. Na realizację umowy na oprawę muzyczną podczas uroczystości rocznicowych 15 sierpnia 2018 r.	3.000,00 zł
2. Budowa pomnika Pamięci Powstania Wielkopolskiego w Wągrowcu (łącznie nakłady inwestycyjne 320.000,00 zł)	70.000,00 zł
Kultura fizyczna	
1. Zabezpieczenie środków na ubezpieczenie młodzieży związane z wymianą pomiędzy Miastem Wągrowiec, a Gminą Adendorf.	2.000,00 zł

Pozostała kwota 274.920,00 zł zmniejsza zaangażowanie wolnych środków w przychodach budżetu w 2018 roku.

Pozostałe zmiany do planu budżetu na 2018 r. związane są z bieżącą jego realizacją.

Zmianie ulegają również następujące załączniki do uchwały:

- plan przychodów i rozchodów budżetu na 2018 r. – zmniejsza się zaangażowanie wolnych środków o kwotę 514.557,28 zł,
- plan dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami na 2018 r.,
- zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu w 2018 r.

Prowadzący obrady otworzył dyskusję nad omawianym projektem uchwały.

Głos zabrał Pan Radny – Jakub Zadroga.

Zapytał z czego wynika dołożenie do budowy pomnika 70.000,00 zł.

Odpowiedzi udzielił Pan Zastępca Burmistrza – Bogdan Smykowski.

W trakcie negocjacji nieznana była dokładna kwota wykonania. Operowano kwotą w przedziale, którą mógłby Urząd dołożyć. Na dzień dzisiejszy wiadomo, że wykonawca zrobi ten pomnik za kwotę 241.000,00 zł, a kwota 320.000,00 zł jest to cena razem z projektem, który został już opłacony.

Głos ponownie zabrał Pan Radny – Jakub Zadroga.

Zapytał, czy zdążymy na rocznicę 11 listopada ten pomnik zrobić, przygotować, ponieważ o jego koncepcji słyszeliśmy już w kwietniu, bądź marcu i zastanawia mnie dlaczego tak długo to trwało.

Odpowiedzi udzielił Pan Burmistrz – Krzysztof Poszwa.

Obchody faktycznie przypadają na 27 grudnia 2018 roku, więc do tego czasu pomnik będzie gotowy.

Głos zabrał Pan Radny – Andrzej Reiss.

Zadał on pytanie Pani Skarbnik – Alinie Dotce. Powołując się na ostatni wiersz tabeli w uzasadnieniu spytał jakiej młodzieży dotyczy wymiana pomiędzy miastem Wągrowcem, a gminą Adendorf?

Odpowiedziała Pani Skarbnik – Alina Dotka.

Jest to młodzież szkolna.

Głos ponownie zabrał Pan Zastępca Burmistrza – Bogdan Smykowski.

Uzgodnienia odnośnie projektu były długotrwałe, a projekt trafił również do uzgodnienia do Warszawy. W trakcie wakacji Pan Smykowski starał się przyspieszyć tę kwestię. Także potrzebne było pozwolenie na budowę, by ogłosić przetarg. Było to spinane w ostatnich momentach wszystko po kolei, a w tej chwili wykonawca mówi, że zdąży z wykonaniem w terminie.

Głos zabrał Pan Radny – Marek Drobik

W projekcie widzimy nowe zapisy, dotacje 2.000.000,00 zł, co jest satysfakcjonujące. Złożył gratulacje pozyskanych środków i spytał się o politykę finansową w ostatnim roku. Urząd otrzymał 2.000.000,00 zł i nie zmniejsza drukowania papierów dłużnych, ale też dokłada nowych zadań. Chciał również się dowiedzieć na co potrzebujemy pieniędzy, jaką mamy dziurę w budżecie i jakie mamy najważniejsze zadania? Wyraził też opinię, że siłownie powstałe, które obecnie rdzewieją i będzie z nimi kłopot by je utrzymać, żeby nie były finansowane z kredytów czy pieniędzy dłużnych. Podkreślił tutaj brak logiki finansowej czy gospodarczej. Również życzył sobie poznać głębszy sens drukowania 2.000.000,00 oraz zastanawiał, czy jest to „polityka ostatniego roku”. Radny – pan Marek Drobik podkreślił też, że w ten sposób odbiegamy od cywilizowanych państw uchwalających budżety bez deficytu.

Głos zabrał Pan Przewodniczący – Wiesław Zając.

Przedstawione tezy przez Pana Marka Drobika nie są zgodne z faktami przedstawionymi przez Panią Skarbnik – Alinę Dotkę.

Głos ponownie zabrał Radny – pan Marek Drobik.

Nawiązując do strony pierwszej uzasadnienia w ostatnim akapicie jest mowa o 2.000.000,00 zwiększenia. Zapytał, czy dostaliśmy 2.000.000,00 i zostało ono przesunięte na wydatki określone na stronie 2 w tabeli.

Głos zabrała Pani Skarbnik – Alina Dotka.

Urząd otrzymał 2.000.000,00 zł dotacji ze środków unijnych na zadanie budowa żłobka. W związku z tym, że to zadanie było dotychczas finansowane w 100% z własnych środków i dlatego przesuwa się 8.250.000,00 między poszczególnymi paragrafami inwestycyjnymi. 2.000.000,00 jest to dofinansowanie z Unii Europejskiej. Wchodzi tutaj nasze własne środki i jest podział tego jeśli chodzi o przesunięcie w wydatkach. Tak to wygląda z końcówkami inwestycyjnymi.

Głos zabrał ponownie Radny – pan Marek Drobik.

Zapytał dlaczego nie zmniejszamy udziałów w zadłużeniu jeśli wchodzi nowe środki na zadanie? Zauważył też, że wyraźnie jest zapisane, że udział środków własnych w kwocie 1.725.800,00 zł przeznacza się na zwiększenie planu wydatków w roku 2018.

Odpowiedziała Pani Skarbnik – Alina Dotka.

Kwotę 2.000.000,00 zł dostaliśmy i dlatego przerzucamy między paragrafami wydatków inwestycyjnych całe zadanie dotyczące budowy żłobka. Dalsza część zadania to jest, że mając 2.000.000,00 zł przeznaczamy 1.725.800,00 zł na dalsze zadania inwestycyjne.

Głos zabrał Pan Zastępca Burmistrza – Bogdan Smykowski.

Główne dwie inwestycje, które Urząd chce przeprowadzić to remont kuchni i wyposażenie w Szkole Podstawowej nr 1. Jeżeli Komisja Oświaty, ale też i radni weszliby do naszych przedszkoli to stwierdziliby, że od 1 września nie można przyjąć ani jednego dziecka. Wiąże się to z tym, że ustawodawca zmusił nas do przyjmowania 3-letnich dzieci do przedszkoli, czyli nie mamy wyjścia i musimy inwestować w przedszkola. W najbliższym czasie Urząd będzie musiał podjąć decyzję o budowie kolejnego przedszkola.

Głos zabrał Radny – pan Marek Drobik.

Od stycznia 2018 roku domagał się nieskutecznie informacji na temat polityki żywienia, a tutaj w budżecie mamy środki na budowę kuchni. W trakcie marcowej sesji Pan Burmistrz zapewniał, że taki program zostanie przedstawiony Radzie Miejskiej i że spokojnie będzie realizowany. Spytałem czy startujemy od września i padła odpowiedź, że potrzeba czasu i będzie to termin po nowym roku. Mamy

udział środków w tym zadaniu 1.000.000,00 zł. Zapytał gdzie jest ten program i na czym polega? Chciał też poznać jego założenia zanim zostanie wydane 1.000.000,00 zł. Również zapytał czy jest to element destrukcyjny czy podstawa transparentności? Także pytanie skierował do Pana Burmistrza odnośnie jak będzie to zadanie realizowane ?

Odpowiedzi udzielił Pan Zastępca Burmistrza – Bogdan Smykowski.

To nie jest takie łatwe, ponieważ kuchnia w Szkole Podstawowej nr 1 jest największą kuchnią, jaką można wykorzystać do tego celu, żeby przygotowywać obiady i wyżywienie dla wszystkich szkół i przedszkoli. Jest ona w zagłębieniu i musimy mieć dwa odstępstwa:

- jedno, że jest za niskie,
- drugie, że jest w zagłębieniu.

Dzisiaj Urząd jest po pierwszej odpowiedzi. Drugi aspekt jest taki, że Państwowa Inspekcja Pracy odpowiedziała w tym momencie, że postanowienie jest pozytywne. Jedynie czekamy na odpowiedź Wojewódzkiej Stacji. Nie można też mówić o czymś co na dany dzień nie jest możliwe do realizacji. Ma być wyremontowana kuchnia i cały sprzęt ma być nowy. Zatrudnione ma być osiem kucharek.

Głos zabrał Pan Radny – Jakub Zadroga.

Zapytał, czy jest jakaś symulacja kosztów jak będzie wyglądała kwestia przywrócenia kuchni do przedszkoli i szkół, bo poinformowano nas, że zatrudnione będą kucharki. Pan Zadroga w imieniu Rady chciał się dowiedzieć jak będzie wyglądała symulacja kosztów, które rozłożą się na przestrzeni lat. Zauważył, że 1.000.000,00 zł na wyposażenie kuchni, a do tego wiążą się koszty poboczne, jak np. utrzymanie załogi. Zapytał czy jest taka symulacja ? Stwierdził, że mamy sierpień, wrzesień i będą przymiarki do budżetu i powinniśmy się pod tym kątem przygotowywać do wejścia w nowy rok.

Odpowiedzi ponownie udzielił Pan Zastępca Burmistrza – Bogdan Smykowski.

Radny powinien wiedzieć, że dzisiaj 50% kosztów wyżywienia ponosi gmina i dlatego musimy przeprowadzać przetargi. W poprzednim etapie cały koszt ponosili rodzice. 50% w zupełności wystarczy na obsługę.

Na tym dyskusję zakończono.

Prowadzący obrady poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Za przyjęciem uchwały z autopoprawką było 13 radnych.

Za odrzuceniem uchwały z autopoprawką był 1 radny.

Od głosu wstrzymało się 6 radnych.

Rada Miejska **13 głosami** podjęła uchwałę **o zmianie uchwały budżetowej na 2018 rok.**

Uchwała o zmianie uchwały budżetowej na 2018 rok stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Głos ponownie zabrał Radny – pan Marek Drobik.

Chciał przedstawić zdanie odrębne i poprosił o zaprotokołowanie. Zaznaczył, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie i czuje się zmuszany do głosowania. Pominęto według niego istotne kwestie, tj. czy ta żywność będzie kupowana w sposób bezpieczny, wolny od chemii, czy będzie żywnością ekologiczną, czy gmina wejdzie we współpracę z gospodarstwami ekologicznymi. Zdrowie i życie dzieci jest kwestią najważniejszą.

Odpowiedzi udzielił Pan Przewodniczący – Wiesław Zajac.

Nikt nie chce truć dzieci i cały samorząd chce dbać o ich zdrowie. Ten temat będzie mógł być poruszony na Komisji Edukacji, Sportu i Kultury Społecznej, na którą zaprasza Radnego – pana Marka Drobika przewodnicząca.

ad.pkt. 6

Pani Alina Dotka – Skarbnik Miejski w imieniu Burmistrza Miasta zaproponowała radnym podjęcie uchwały **o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wągrowca na lata 2018-2033.**

Radni otrzymali projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wągrowca na lata 2018-2033. Zgodnie ze zmianami w budżecie w 2018 roku dokonano następujących zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Wągrowca na lata 2018-2033:

Zwiększenie dochodów w 2018 r.	2.839.378,08 zł
w tym:	
Zwiększenie dochodów bieżących	839.378,08 zł
Zwiększenie dochodów majątkowych	2.000.000,00 zł
Zwiększenie wydatków w 2018 r.	2.324.820,80 zł
w tym:	
Zwiększenie wydatków bieżących	299.820,80 zł
Zwiększenie wydatków majątkowych	2.025.000,00 zł
Deficyt (plan) po zmianach	-12.569.768,45 zł
Zmniejszenie przychodów	-514.557,28 zł

W tabelce przedstawione jest jak zmniejszały się i jak zwiększały dochody bieżące majątkowe, wydatki bieżące majątkowe od poprzedniej Wieloletniej Prognozy Finansowej. Deficyt po zmianach wynosi 12.526.768,45 zł i zmniejszenie przychodów wynosi 514.557,28 zł. Te kwoty ulegną zmianie ze względu na to, że zmniejszyło się dofinansowanie dla Województwa Wielkopolskiego, związane z drogą rowerową do Ronda Gnieźnieńskiego o 58.000,00 zł. W związku z uzyskaniem dofinansowania ze środków unijnych dokonuje się zmiany kategorii wydatków i przenosi się zadania do załącznika określającego przedsięwzięcia wieloletnie związane ze środkami unijnymi. W ramach w/w załącznika do przedsięwzięć pozostałych, finansowanych ze środków budżetu przesuwa się i dokonuje zmian w zadaniach:

- a) Budowa żłobka na Os. Wschód w Wągrowcu o łącznych nakładach finansowych 8.250.000,00 zł z okresem realizacji nie zmienionym przypadającym na lata 2017-2018, przenosi się do załącznika „Wydatki majątkowe o charakterze unijnym”.
- b) Modernizacja Centrum Edukacji Ekologicznej w Wągrowcu wraz z rozbudową o terenowy punkt edukacyjny zwiększono limit nakładów o kwotę 2.690.000,00 zł i łączne nakłady finansowe po zmianach wynoszą 4.500.000,00 zł, a okres realizacji pozostaje bez zmian i przypada na lata 2019-2020. Również przesuwa się to z załącznika przedsięwzięć o charakterze majątkowym do załącznika o charakterze majątkowym związanym z dofinansowaniem ze środków unijnych.

W ramach załącznika określającego przedsięwzięcia wieloletnie w zakresie wydatków na programy, projekty lub zadania pozostałe wprowadza się:

- nowe zadania o charakterze bieżącym:

- Opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wągrowca doliny rzeki Wełny w rejonie ul. Piaskowej i łączny limit nakładów wynosi 15.000,00 zł, a okres realizacji przypada na lata 2018-2019.
- Program profilaktyki w zakresie zakażeń wirusem brodawczaka ludzkiego HPV typ 6, 11, 18, 31, 33, 45, 52 i 58 w powiecie wągrowieckim na lata 2018-2022 o łącznym limicie nakładów 203.560,00 zł oraz okresie realizacji przypadającym na lata 2018-2022.

W ramach załącznika związanego z zadaniami pozostałymi wprowadza się zmiany w zakresie zadania:

- Opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zmiana uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Wągrowca terenów pokolejowych w rejonie ul. Średniej – zwiększono limit nakładów w roku 2019 o kwotę 40.000,00 zł. W związku z tym łączne nakłady finansowe po zmianach wynoszą 140.000,00 zł, a okres realizacji nie ulega zmianie i przypada na lata 2018-2019.

Również w ramach załącznika określającego przedsięwzięcia wieloletnie na programy, projekty lub zadania pozostałe wprowadza się nowe zadanie o charakterze majątkowym:

- Budowa dwóch oddziałów przedszkolnych przy Przedszkolu nr 1 w Wągrowcu o łącznym limicie nakładów wynoszącym 800.000,00 zł oraz okresie realizacji przypadającym na lata 2018-2019.

Także w ramach tego załącznika dotyczącego zadań o charakterze majątkowym wprowadza się zmiany w zakresie zadania:

- Budowa pomnika Pamięci Powstania Wielkopolskiego w Wągrowcu przy ul. Kościuszki zwiększono limit nakładów w 2018 r. o kwotę 70.000,00 zł, a łączne nakłady finansowe po zmianach wynoszą 320.000,00 zł. Okres realizacji to lata 2017-2018.

Uaktualnia się także pozostałe wielkości prognozy, które uległy zmianom w następstwie realizacji budżetu w 2018 roku. Pełen zakres zmian obrazują załączniki nr 1 i 2 do niniejszej uchwały.

Załącznik nr 1 ulegnie zmianie w związku z autopoprawką budżetu i dlatego kilka wielkości będzie zmienionych. Wobec powyższego Pani Skarbnik poprosiła o przyjęcie uchwały.

Prowadzący obrady otworzył dyskusję nad omawianym projektem uchwały.

Głos zabrał Radny – pan Marek Drobik.

Zadał on ponownie pytanie Panu Burmistrzowi odnośnie polityki finansowej. Zauważył nowe zadania i że część będzie realizowana z kredytu. Poprosił o odpowiedź.

Odpowiedzi udzielił Pan Przewodniczący – Wiesław Zajac.

Poprosił on Radnego – pana Drobika o skierowanie na piśmie swoich pytań i zapytał kto z radnych chciałby jeszcze zabrać głos.

Głos zabrał Radny – pan Tomasz Kruk.

Chciał się dowiedzieć więcej o zmianach w Centrum Edukacji Ekologicznej, ponieważ ten temat przewija się w projekcie uchwały, ale szczegółowy opis został pominięty.

Odpowiedzi udzielił Pan Burmistrz – Krzysztof Poszwa.

Projekt Centrum Edukacji Ekologicznej wynika z założeń Urzędu i koncepcji montażu finansowego związanego z pozyskiwaniem środków w ramach WRPO na zagospodarowanie terenu przy skrzyżowaniu rzek. To jest jeden element i to jest ta zasadnicza część, o którą wnioskowaliśmy. Ona jest funkcjonalnie powiązana z Centrum Edukacji Ekologicznej, znajdującym się przy Bibliotece Miejskiej. Chodzi o to, żeby ten projekt funkcjonalnie był dobrze sformułowany, zrealizowany. Taka formuła była wymagana. Pozyskaliśmy środki zewnętrzne na ten cel. Głównym

założeniem tutaj jest nie tyle rewitalizacja czy modernizacja tego otoczenia przy skrzyżowaniu rzek, ale powiązanie funkcji ekologicznych z działalnością Centrum. Już niedługo będą możliwości do przystąpienia do dalszych prac już związanych chociażby z inwestycją związaną z zagospodarowaniem rejonu skrzyżowania rzek.

Na tym dyskusję zakończono.

Prowadzący obrady poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Za przyjęciem uchwały z autopoprawką było 13 radnych.

Za odrzuceniem uchwały z autopoprawką było 2 radnych.

Od głosu wstrzymało się 5 radnych.

Rada Miejska podjęła 13 głosami uchwałę o zmianie uchwały budżetowej na 2018 rok i o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wągrowca na lata 2018-2033.

Uchwała o zmianie uchwały budżetowej na 2018 rok i o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Wągrowca na lata 2018-2033 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

ad.pkt. 7

Pani Alina Dotka – Skarbnik Miejski w imieniu Burmistrza Miasta zaproponowała radnym podjęcie uchwały **o emisji obligacji Miasta Wągrowca oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

Już wcześniej, tj. w czerwcu tego roku był przedstawiany projekt uchwały w sprawie emisji obligacji Miasta Wągrowca oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Obecny projekt uchwały został zmieniony tylko i wyłącznie o przepisy ustaw, gdzie nastąpiły zmiany powołanych ustaw. Emisja obligacji nastąpi w całości w 2018 roku. Wysokość zapotrzebowania na środki finansowe określono na poziomie 10.000.000,00 zł, co stanowi równowartość planowanej emisji. Wykup obligacji planuje się w latach 2024-2033. Wielkość emisji oraz terminy wykupu poszczególnych serii ustalono uwzględniając możliwości finansowe miasta oraz obowiązek ustawowych ograniczeń. Przy takich ustaleniach wskaźnik obsługi zadłużenia Miasta Wągrowca na lata 2018-2033 osiąga we wszystkich okresach prawidłowy poziom. Wykup poszczególnych serii został zaplanowany w sposób zabezpieczający odpowiednią płynność budżetu miasta w okresie prognozy. Pozyskanie środków finansowych w formie emisji obligacji jest dla Miasta Wągrowca korzystne, z uwagi na uproszczoną procedurę oraz możliwość elastycznego

negocjowania warunków, m. in. w zakresie ustalania karencji w spłacie, formy wykupu oraz indywidualnego oprocentowania. Niniejsza uchwała Rady Miejskiej w Wągrowcu jest formalnym początkiem i jednocześnie podstawą prawną do rozpoczęcia procedury emisji obligacji w trybie oferty niepublicznej. Wobec powyższego Pani Skarbnik poprosiła o podjęcie uchwały.

Prowadzący obrady otworzył dyskusję nad omawianym projektem uchwały.

Głos zabrał Pan Radny – Jakub Zadroga.

W uzasadnieniu znajduje się, że emisja obligacji nastąpi w całości w 2018 roku. Kilka miesięcy temu, tj. w czerwcu również był poruszany ten temat. Pan Burmistrz – Bogdan Smykowski zapewniał, że być może nie będzie to 10.000.000,00 zł, tylko mniejsza kwota. Uzasadniał to w ten sposób, że jeśli uzyskamy pewne dofinansowanie zewnętrzne to ta kwota ulegnie zmniejszeniu. Zapewniał, że nie będzie to 10.000.000,00 zł i że lepiej zabezpieczyć oraz podjąć uchwałę w tej formie. Wówczas, gdy będą środki zewnętrzne to kwota ta zmniejszy się i faktycznie środki te spłynęły, a nadal dochodzi do zadłużenia miasta. Poprosił o uzasadnienie dlaczego nie możemy zmniejszyć emisji do 8.000.000,00 zł wiedząc, że mamy deficyt i mając 2.000.000,00 zł dofinansowania.

Odpowiedzi udzieliła Pani Skarbnik – Alina Dotka.

Te obligacje, te 10.000.000,00 zł to jest kwota planowana obligacji. One w całości mogą być wyemitowane w 2018 roku, ale może być też sytuacja, że mogą być niewyemitowane serie i mogą przejść na 2019 rok. Jest założone, że będą wykorzystane w 2018 roku i nie jest powiedziane, że w takich wysokościach. Realizacja inwestycji znajduje się na poziomie 24.000.000,00 zł i w budżecie na 2018 rok zakładaliśmy potrzebę środków zewnętrznych na ich wykonanie. W związku z tym na chwilę obecną planuje się 10.000.000,00 zł obligacji żeby zrównoważyć budżet.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza – pan Bogdan Smykowski.

Pan Burmistrz powiedział, że pan Zadroga zacytował wypowiedź Pani Skarbnik i nie jest to jego wypowiedź. Powiedział natomiast, że obligacje mogą być niższe, a Wieloletnia Prognoza Finansowa jest to rodzaj planu, a nie forma realizacji budżetu. Tę realizację można sprawdzić w marcu następnego roku i wówczas widać zadłużenie miasta. Natomiast gdy budżet jest w toku to jest to trudne do oceny.

Następnie głos zabrał Pan Radny – Marek Drobik.

Pan Drobik chciał powrócić do tych pytań, które wystosowali radni, a na które nie uzyskali odpowiedzi i były związane z obligacjami. Zapytał czy dobrze zrozumiał

wypowiedź Pana Burmistrza, że obecny stan budżetu wygląda w ten sposób, iż nie idzie stwierdzić ile nam brakuje pieniędzy i jest to możliwe dopiero w marcu przyszłego roku? Stwierdził, że jest to do policzenia ile mamy tych środków, na jakie zadania zabraknie obecnie, jakie priorytety mamy w tych zadaniach, czy możemy z czegoś zrezygnować i przenieść to na przyszły rok. To są takie pytania odnośnie obligacji, żeby nie tworzyć pieniądza dłużnego i zasadne też jest pytanie czy nie warto się zastanowić nad zmniejszeniem. Złożył również wniosek o zmniejszenie emisji do 8.000.000,00 zł i o nieemitowanie 2.000.000,00 w tym roku. Poprosił również o wyjaśnienie ile pieniędzy brakuje w budżecie, żeby w sposób jasny mógł podjąć decyzję. O uzasadnienie poprosił Pana Burmistrza.

Głos ponownie zabrał Zastępca Burmistrza – pan Bogdan Smykowski.

Urząd musi mieć 10.000.000,00, ponieważ zaplanowane inwestycje w budżecie konsumują całą tę kwotę, a co będzie efektem jest trudne do stwierdzenia. W budżecie znajduje się 24.000.000,00 inwestycji, które wymagają takiej kwoty obligacji.

Głos zabrała poraz kolejny Pani Skarbnik – Alina Dotka.

Ustalając budżet na 2018 rok założono obligację w wysokości 15.000.000,00 zł i zostało to zatwierdzone. Wówczas mieliśmy te inwestycje już założone do realizacji i w trakcie wykonania budżetu kwota ta zmniejszyła się do 10.000.000,00 zł. Obligacji nie bierzemy na konkretne zadanie tylko na pokrycie deficytu związanego z realizacją inwestycji zaplanowanych. Mówiąc, że pieniądze będą potrzebne na żłobek i mając środki na rachunkach bankowych do zapłacenia rachunków za tę inwestycję to nadal emitując obligacje działanie zostanie to określone jako niegospodarne. Obligacje nie są pod jakieś określone zadanie i są emitowane w miarę potrzeby, np. zapłata faktur za żłobek czy ścieżkę rowerową. Także na rewitalizację dworca był kredyt, który był spłacany. Jeśli obligację będą ograniczone to mając 4.000.000,00 zł na koncie bankowym a potrzebując 5.000.000,00 zł na zapłatę faktur za żłobek wyemituję obligacje, które faktycznie w tej wysokości nie potrzebuje. Można je później wyemitować lub w ogóle nie wyemitować. Na chwilę obecną by zrównoważyć budżet typu dochody plus przychody (przychody=papiery wartościowe, wolne środki) minus wydatki potrzeba jest tych 10.000.000,00 zł. Jest to wielkość planowana, a pozostałe – też ulegają zmianom.

Głos zabrał Pan Radny – Marek Drobik.

Wątpliwości Pana Drobika budzą pomysły, których nie było w planie i zauważa tu dużą dyspozycyjność Pana Burmistrza. Sposób zapisu projektu uchwały jest skomplikowany i trudny w odczycie. Mamy rubryki, konta, przeznaczenia i to powinno iść planowo. Gdy do budżetu na ten rok są wstawiane nowe zadania i mamy deficyt w budżecie to wiadomo, że jest to finansowane z kredytu czy obligacji. Jeżeli nie

planujemy w 2018 roku, np. podwyżki dla nauczycieli, a jest to wrzucane przed wyborami to z czego to jest finansowane? Pewne elementy można przesunąć, a jeżeli jest zabezpieczane to na ile bezpiecznie i w jakiej kwocie. Jeżeli 10.000.000,00 zł do przodu to jest to zrozumiałe. Nie widzimy tu górki, tych przewidywań, nie ma informacji, a w prasie są publikacje, że radni działają destrukcyjnie. Pan Drobik w ten sposób podkreślił swoje obawy.

Ponownie głos zabrała Pani Skarbnik – Alina Dotka.

Większość tych inwestycji, których jest planowanych to nie są inwestycje realizowane całkowicie z własnych środków, gdyż korzystamy również ze środków unijnych. Warto zainwestować w coś co otrzymamy w formie środków z Unii Europejskiej ze zwrotem. „Niska emisja” czy sala gimnastyczna przy Szkole Podstawowej nr 3 są to zadania ze środków otrzymywanych w większości w połowie. Szkoda byłoby nie realizować inwestycji i nie otrzymywać tych środków.

Na tym zakończono dyskusję.

Prowadzący obrady poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały **o emisji obligacji Miasta Wągrowca oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

Za podjęciem uchwały opowiedziało się	11	radnych.
Za odrzuceniem uchwały opowiedziało się	6	radnych.
Od głosu wstrzymało się	3	radnych.

Rada Miejska **11 głosami** podjęła uchwałę **o emisji obligacji Miasta Wągrowca oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.**

Uchwała o emisji obligacji Miasta Wągrowca oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

ad.pkt. 8

Pan Krzysztof Garnet – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w imieniu Burmistrza Miasta zaproponował radnym podjęcie uchwały **o przyjęciu projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.**

W trakcie obrad zmniejszyła się ilość radnych do 18 osób, ponieważ jeden radny opuścił obrady.

Głos zabrał pan Krzysztof Garnetz.

Zmiana Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu jest to spowodowane faktem, że w październiku 2017 roku była zmiana ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków. Ustawodawca zobowiązał wszystkie przedsiębiorstwa do zmiany odpowiadającej ustawie i powołał nowy regulator, tj. Wody Polskie. To był podstawowy powód dla zmiany regulaminu. Są to generalnie zmiany kosmetyczne, poza jedną podstawową zmianą, która dotyczy przyłączy do posesji. W starym regulaminie było to tak, że przedsiębiorstwo nie miało obowiązku budowania przyłączy. Mógł to wybudować inwestor i przedsiębiorstwo mogło wykupić, bądź nie. W tej chwili ustawodawca nakłada obowiązek, że przyłącza wodno-kanalizacyjne do posesji są obowiązkiem przedsiębiorstwa. Jedynym wyjątkiem są sytuacje, gdy nie ma warunków technicznych na przyłączenie do sieci i wtedy inwestor w porozumieniu z przedsiębiorcą dogaduje się na jakiej zasadzie będzie wybudowane te przyłącze i ewentualnie odkupienie od przedsiębiorstwa. To jest jedyna podstawowa i diametralna zmiana. Zmiana też była spowodowana tym, że Prokuratura w Wągrowcu podważyła Uchwałę Rady Miejskiej odnośnie regulaminu, ale ustawodawca w ustawie ten obowiązek przyłączy już zamieścił. Także ten zarzut Prokuratury, który dotyczył tych przyłączy w trzech punktach uwzględniono już jak tworzono regulamin do Wód Polskich.

Prowadzący obrady otworzył dyskusję nad omawianym projektem uchwały.

Głos zabrał Pan Radny – Mieczysław Wołejko.

Odnosił się do tych informacji, które pan Garnetz podał na temat przyłączy. Zapytał się czy referent zna ostatnie rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego w składzie siedmiu sędziów w temacie definicji przyłączy. Radny zna również postępowania prokuratorów i wie, że ma to znaczenie polityczne. To była pewna presja na przedsiębiorstwa. Generalnie uchwała Sądu Najwyższego z 2017 roku w składzie siedmiu sędziów wpisana do księgi zasad prawnych określa definicję przyłączy i niekoniecznie przyłącze musi się kończyć na granicy nieruchomości. Wobec tego ta informacja jest nieuprawniona. Jako Wodociągi w Chodzieży prowadziłem różne inwestycje, gdzie z różnych względów budowano przyłącza łącząc je z granicą nieruchomości, ale to było przed orzeczeniem orzekającym na korzyść wodociągów. Miał też pytania odnośnie regulaminu i zaczął od § 3 w Rozdziale 2 pkt.1 ppkt a), gdzie mowa jest o odpowiednim ciśnieniu nie niższym niż 0,25 MPa. Budynki w Wągrowcu są różnej wysokości. Bywają i 4-kondygnacyjne i większe. Czy jesteśmy w stanie o takim ciśnieniu dostarczyć wodę generalnie wszędzie? Powinniśmy dostarczać ją do wszystkich odbiorców i Pan Radny wiedział, że maksymalne ciśnienie w sieci wewnętrznej nie może przekroczyć 6 MPa. Spotkał się z wieloma projektami regulaminów i m. in. taki już progowy pułap to był 1 MPa. Miał również

obawy, że może to być zakwestionowane jeżeli nie przez organ regulacyjny to organ nadzoru ze względu na niedostateczny poziom świadczenia usług. Tendencje jeśli chodzi o regulaminy idą w kierunku, żeby podawać minimalne i maksymalne ciśnienie. To jest tzw. poziom świadczenia usług. Miał również uwagi, co do pewnych procedur i terminów. Generalnie zauważył, że w regulaminie przedsiębiorstwo gwarantuje sobie korzystne terminy załatwiania spraw, a odbiorcy mają krótki czas na zgłaszanie spraw, np. w § 8 jest:

„1. Wszelkie zmiany faktyczne i prawne skutkujące zmianą treści umowy Odbiorca usług zgłasza w Przedsiębiorstwie w ciągu 7 dni.”

Dlaczego nie jest tutaj 14 dni ? – zapytał Radny pan Mieczysław Wołejko. Terminy dla przedsiębiorstwa są 14-dniowe. Termin wydania warunków technicznych jest 30-dniowy i według niego jest to termin zbyt długi, gdyż odbiorcom czasem zależy na szybkości załatwienia. Chodzi tutaj o dostrzeżenie odbiorcy. Miał też wątpliwości do §15 pkt. 1 i nadmieniał, że może być zakwestionowany przez organ regulacyjny albo nadzoru, czyli wojewodę. Mowa jest też o odpowiedzialności odbiorcy i należy by do tego podejść z rozwagą, gdyż odpowiada on w zakresie cywilnym i musimy mu dowieść winę zanim pociągniemy go do odpowiedzialności. Jest to groźba pod adresem odbiorcy i jest to często kwestionowane przez sądy antymonopolowe. Przestrzegaliśmy przed takim zapisem. Natomiast w § 17 pkt. 2 mowa jest o 30-dniowym terminie, który jest stanowczo za długi. Także zauważył § 21 pkt. 1 ppkt. 3, gdzie podkreślił niedopuszczalność zapisu i pozwolił sobie zacytować:

„1. Warunki techniczne określające możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych w konkretnym przypadku wyznaczają:

(...)

3. informacja o niewiążącym charakterze udzielana przez Przedsiębiorstwo zainteresowanym nabyciem nieruchomości, która ma być przyłączona do sieci.”

Jest to informacja niewiążąca przedsiębiorstwo, a dotyczy to przypadku kiedy zasięga takiej informacji odbiorca, który np. chce kupić nieruchomość. Dla niego ma być ta informacja niewiążąca i dla niego jest to ryzyko narażenia na straty. Przestrzegaliśmy tutaj przed tym niewiążącym charakterem.

W swym kolejnym rozważaniu Pan Wołejko stwierdził, że w regulaminie nie powinna być pomieszczona pewna materia i powinna się znaleźć w umowie pomiędzy stronami, tj. między strażą pożarną, a przedsiębiorstwem. Zna on przykłady takich umów, gdzie przedsiębiorstwo zawiera umowy o korzystaniu z wody. Zauważył, że do tej pory umowy o pobór wody na cele przeciwpożarowe przedsiębiorstwo powinno zawierać z gminą i takiej umowy jak narazie nie było. Pan Wołejko uważa to za priorytet, który powinien być załatwiony w formie umowy. W § 31 pkt. 2 zacytował:

„ Jednostki straży pożarnej gaszące pożar i dokonujące poboru wody na cele przeciwpożarowe z sieci Przedsiębiorstwa są zobowiązane do:

- 1) powiadamiania Przedsiębiorstwa o miejscach pożarów, niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszeń, nie później niż do godz. 15.00 dnia następującego po dniu zaistnienia pożaru;
- 2) przekazywania Przedsiębiorstwu danych o ilości wody pobranej z sieci do gaszenia pożaru.”

Jest to materia do umowy i powinno być pomieszczone w umowie.

Odpowiedzi udzielił pan Krzysztof Garnetz – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.

Ustawodawca nakłada obowiązek zakładania przyłącza do granicy posesji, a kiedyś wyglądało to inaczej. Było dofinansowanie, a inwestor mógł parcypułować w kosztach. W tej chwili przedsiębiorstwo buduje z własnych środków do granicy. Jeżeli inwestor jest zainteresowany można budować dalej, ale odpłatnie. Co do ciśnienia ustawodawca założył minimalne ciśnienie jakie może być i my takie zrobiliśmy.

Głos zabrał Pan Radny Mieczysław Wołejko.

Zapytał, gdzie to jest zapisane?

Odpowiedzi udzielił pan Krzysztof Garnetz – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o.

Pan Garnetz odpowiedział, że jest to zawarte w ustawie.

Radny – pan Mieczysław Wołejko próbował zakwestionować te odpowiedź.

Pan Krzysztof Garnetz – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. ponownie zabrał głos.

Stwierdził, że w Wągrowcu średnie ciśnienie w najdalszym punkcie miasta jest równe 3 atm i to jest wystarczające by zasilić 4-piętrowy blok. Jeżeli miasto będzie się rozbudowywało w innym kierunku, gdzie potrzeba większego ciśnienia nie ma problemu żeby zwiększyć pośrednie ciśnienie. Odpowiedział także na pytanie odnośnie straży pożarnej. Poinformował, że jest po spotkaniu z komendantem straży pożarnej i uzgodniono, że straż będzie przekazywać informacje ile wody pożarowej zużyła. Przedsiębiorstwo jest w trakcie rozmów z miastem i na tej podstawie będzie miasto płaciło za to. Są to wstępne ustalenia z komendantem.

Głos zabrał Pan Przewodniczący – Wiesław Zajac.

Podziękował Panu Garnetzowi za przedstawienie projektu uchwały i stwierdził, że nigdy do końca nie jesteśmy w stanie rozwikłać wątpliwości. Regulamin zostanie przekazany do zaopiniowania organowi regulacyjnemu i wątpliwości Pana Wołejki znajdą tam miejsce, bądź nie.

Następnie prowadzący obrady poddał pod głosowanie omawiany projekt uchwały **o przyjęciu projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.**

Na chwilę obecną było 18 radnych na sali.

Za podjęciem uchwały opowiedziało się 16 radnych.

Za odrzuceniem uchwały opowiedziało się 0 radnych.

Od głosu wstrzymało się 2 radnych.

Rada Miejska **16 głosami** podjęła uchwałę **o przyjęciu projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu.**

Uchwała o przyjęciu projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków i przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Przewodniczący obrad

/ Wiesław Zajac /
Przewodniczący Rady Miejskie
w Wągrowcu

Sekretarz obrad

/ Małgorzata Fimiak /

Protokolant

/ Daria Szwedziak /